

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Вологда

[REDACTED]

Вологодский районный суд Вологодской области в составе:
председательствующего судьи Беловой А.А.,
при секретаре Барболиной Л.А.,
с участием представителя истца по ордеру адвоката Страхова С.Е., представителя
ответчика по доверенности [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
[REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о
защите прав потребителей,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с настоящим иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – [REDACTED]). В обоснование заявленных требований указала, что [REDACTED] между сторонами был заключен договор подряда № 10 на изготовление комплекта деталей и изделий для малоэтажного домостроения. По договору истец внесла предоплату в размере 2 539 324 рубля 80 копеек. [REDACTED] между сторонами было заключено соглашение о расторжении договора подряда с [REDACTED] в соответствии с которым у ответчика наступает обязанность возратить уплаченные истцом денежные средства в следующем порядке: 634 831 рубль 20 копеек в срок до [REDACTED], 1 904 493 рубля 60 копеек – в срок до [REDACTED], 210 288 рублей 37 копеек (6 % годовых от суммы основного долга за период пользования чужими денежными средствами с [REDACTED]) в срок до [REDACTED]. Взятые на себя обязательства ответчик исполнил лишь частично, [REDACTED] истцу была перечислена сумма в размере 634 831 рубль 20 копеек, второй платеж и сумма процентов истцу не выплачены.

Просила взыскать с ответчика основной долг в размере 1 904 493 рубля 60 копеек; проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные соглашением от [REDACTED] за период с [REDACTED] по ставке 6 % годовых в размере 288 763 рубля 95 копеек; проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 6 % годовых от суммы оставшейся задолженности за период с [REDACTED] по дату фактического исполнения обязательства; неустойку по пункту 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» от суммы долга 1 904 493 рубля 60 копеек за период с [REDACTED] в размере 1 904 493 рубля 60 копеек; неустойку в размере 3 % в день от суммы оставшейся задолженности за период с [REDACTED] по дату фактического исполнения обязательства; компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей; штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, действует через представителя.

Представитель истца [REDACTED] по ордеру адвокат Страхов С.Е. в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме. Пояснил, что оснований для освобождения ответчика от ответственности в связи с распространением новой коронавирусной инфекции не имеется, поскольку договор подряда заключен после ее распространения. Оснований для освобождения от уплаты неустойки на основании введенного с [REDACTED] моратория также не имеется, поскольку указанные обстоятельства возникли после заключения договора и соглашения о расторжении договора между сторонами.

Представитель ответчика [REDACTED] по доверенности [REDACTED] в судебном заседании исковые требования признала в части суммы основного долга в размере 1 904 493 рубля 60 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в указанном в соглашении размере 210 288 рублей 37 копеек. Пояснила, что неисполнение ответчиком соглашения по возврату истцу долга связано с существенным изменением обстоятельств, по причинам, не зависящим от воли ответчика, а именно в связи с распространением новой коронавирусной

инфекции и проведением специальной военной операции. Просила освободить ответчика от уплаты неустойки и штрафа на основании пункта 14 Постановления Правительства Вологодской области от 16.03.2020 № 229 и Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497. В случае удовлетворения требований в части взыскания с ответчика неустойки и штрафа просила снизить их размер в связи с тем, что заявленный размер является явно завышенным и необоснованным. Полагала, что положения законодательства о защите прав потребителей в части предусмотренной им ответственности на правоотношения сторон не распространяются, поскольку договор подряда расторгнут соглашением сторон.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения участников процесса, суд приходит к следующему.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно положениям статей 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] между [REDACTED] и [REDACTED] был заключен договор подряда № 10, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по техническому заданию заказчика следующую работу: изготовить детали и изделия для малоэтажного домостроения согласно проекту из древесины хвойных пород (ель), изготовить комплектующие пиломатериалы из древесины хвойных пород (ель) в течение 60 календарных дней с момента получения суммы авансового платежа – 50 % от цены договора, составляющей 5 078 649 рублей 60 копеек, то есть 2 539 324 рубля 80 копеек.

Денежная сумма в размере 2 539 324 рубля 80 копеек оплачена [REDACTED], в установленный договором подряда срок до [REDACTED] со стороны [REDACTED] обязательства исполнены не были.

Статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий, либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей установлено, что отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с абзацем третьим преамбулы указанного закона потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно материалам дела следует, что договор подряда заключен [REDACTED] с юридическим лицом для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем на правоотношения сторон распространяются нормы законодательства о защите прав потребителей.

[REDACTED] между [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] заключено соглашение о расторжении договора подряда № 10 от [REDACTED], согласно которому подрядчик в срок до [REDACTED] включительно обязался вернуть заказчику сумму в размере $\frac{1}{4}$ от выплаченной предоплаты по договору (2 539 324 рубля 80 копеек), что составляет 634 831 рубль 20 копеек, оставшаяся сумма в размере $\frac{3}{4}$, что составляет 1 904 493 рубля 60 копеек подлежит возврату подрядчиком в срок до [REDACTED].

Поскольку соглашение от [REDACTED] в части возврата истцу внесенных по договору подряда денежных средств размере 1 904 493 рубля 60 копеек ответчиком на дату рассмотрения судом спора не исполнено, с него в пользу истца подлежит взысканию указанная сумма.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

С учетом того, что обязательство по договору подряда со стороны ответчика [REDACTED] не было исполнено в установленный договором от [REDACTED] истец вправе рассчитывать на взыскание с ответчика неустойки по части 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей наряду со взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами за период с даты истечения 60-дневного срока с момента получения ответчиком от истца аванса до [REDACTED] (день, предшествующий дате заключения соглашения о расторжении договора подряда). Однако, таким требований со стороны истца не заявлялось.

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период [REDACTED] (день, следующий за днем внесения истцом аванса) [REDACTED] (день, предшествующий заключению соглашения о расторжении договора подряда, составляет 203 505 рублей 25 копеек.

Заключенным между сторонами соглашением [REDACTED] (пункт 4) предусмотрена обязанность ответчика выплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 % годовых за период с [REDACTED] от суммы, внесенной по договору предоплаты в размере 210 288 рублей 37 копеек. Указанный размер процентов сторонами не оспаривается, произведен со следующего дня после внесения истцом аванса по договору подряда [REDACTED].

При этом размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] [REDACTED] с учетом произведенного ответчиком платежа по соглашению о расторжении договора составляет 209 870 рублей 95 копеек, в связи с чем заключенное между сторонами соглашение о расторжении договора подряда прав истца, как потребителя не нарушает.

В силу пункта 5 соглашения установлено, что если указанная в пункте 2 соглашения сумма денежных средств (634 831 рубль 20 копеек) сумма денежных средств не поступит в установленный соглашением срок или поступит в меньшем размере, заказчик вправе пересчитать итоговую сумму процентов.

Указанная в пункте 2 сумма поступила истцу в установленный соглашением срок, в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами по процентной ставке, установленной соглашением от [REDACTED] (пункт 5), пересчету не подлежат.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] в размере 210 288 рублей 37 копеек.

Согласно положениям статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются

измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В связи с заключением между сторонами [REDACTED] соглашения о расторжении договора подряда от [REDACTED], обязательства сторон по договору подряда считаются прекращенными с указанной даты.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 4 статьи 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Поскольку заключенным между сторонами соглашением от [REDACTED] предусмотрено взыскание с ответчика неустойки в случае неисполнения им обязательств, установленных пунктами 2-4 соглашения (по возврату уплаченных истцом денежных средств и выплате процентов за пользование чужими денежными средствами) одновременное взыскание неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами не предусмотрено, они не могут быть взысканы с ответчика за период, начиная [REDACTED]

В связи с тем, что о взыскании с ответчика неустойки по Закону о защите прав потребителей за период до заключения соглашения о расторжении договора подряда истец не заявляла, правоотношения сторон по договору подряда прекращены с [REDACTED] предусмотренная Законом о защите прав потребителей неустойка за период с [REDACTED] и на будущее время взыскана быть с ответчика не может.

Размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки, предусмотренной пунктом 6 соглашения о расторжении договора подряда, за период с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (пропорционально заявленным требованиям) на оставшуюся сумму долга 1 904 493 рубля 60 копеек, исходя из установленной соглашением сторон процентной ставки в размере 0,10 % в день составляет 481 836 рублей 88 копеек: $1\,904\,493,60 \times 253 \text{ дня} \times 0,1 \%$.

С учетом положений Постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с ответчика подлежит взысканию неустойка предусмотренная пунктом 6 соглашения о расторжении договора подряда, за период с [REDACTED], в размере 230 443 рубля 73 копейки: $1\,904\,493,60 \times 121 \times 0,1 \%$.

Согласно статье 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

С учетом размера основного долга, длительности периода нарушения прав истца, ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, необходимости соблюдения баланса интересов сторон, компенсационную природу неустойки, ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, что соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-О, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика за период с [REDACTED] до 150 000 рублей, а также неустойки [REDACTED] (действие моратория истекло 30.09.2022), рассчитав ее исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Снижение размера неустойки в таком размере не приведет к необоснованному освобождению должника от ответственности за невыполнение обязательств по договору и нарушению баланса интересов сторон по делу.

Оснований для освобождения ответчика от штрафных санкций на основании пункта 14 Постановления Правительства Вологодской области от 16.03.2020 № 229 не имеется, поскольку договор подряда между сторонами, как и соглашение о его расторжении заключено после принятия вышеуказанного постановления.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При доказанности нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика [REDACTED] в пользу истца компенсации морального вреда, определяя ее по правилам ст.1101 ГК РФ в размере 10 000 рублей с учетом фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, характера причиненных истцу нравственных страданий с учетом длительности невыполнения ответчиком взятых на себя обязательств.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Необходимым условием для взыскания данного штрафа является нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) права потребителя на добровольное удовлетворение его законных требований, а также присуждение судом денежных сумм потребителю.

Наличие судебного спора о возврате суммы аванса по расторгнутому договору подряда указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Ответчик, возражая против заявленных требований, ссылаясь на отсутствие его вины в нарушении срока начала работ, при этом не отрицал, что сумму аванса в оговоренные соглашением сроки ни до обращения истца в суд, ни в ходе судебного разбирательства не возвратил, доказательств наличия предусмотренных законом оснований для освобождения от ответственности за нарушение обязательств суду не предоставлял.

При таких обстоятельствах доводы ответчика об отсутствии правовых оснований для взыскания штрафа судом не принимаются.

Таким образом, с [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 957 246 рублей 80 копеек (1 904 493,6 + 10 000 рублей) /2).

Применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Следовательно, при определении размера штрафа за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований истца должны быть

учтены взысканные судом в пользу истца суммы возмещения вреда, неустойки и компенсации морального вреда.

С учетом размера неисполненных ответчиком обязательств перед истцом, ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, необходимости соблюдения баланса интересов сторон, компенсационную природу неустойки, ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, что соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-О, суд полагает необходимым уменьшить размер штрафа до 500 000 рублей.

С учетом обстоятельств дела, длительности периода просрочки, частичное освобождение ответчика от финансовой санкции в виде неустойки в период действия моратория, вышеуказанный размер штрафа отвечает требованиям разумности и справедливости. Снижение размера штрафа не приведет к необоснованному освобождению должника от ответственности за невыполнение обязательств по договору и нарушению баланса интересов сторон по делу.

На основании статьи 103 Гражданского кодекса Российской Федерации с [REDACTED] в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 19 823 рубля 91 копейка.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования [REDACTED] ([REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] ([REDACTED]) о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] внесенные в качестве аванса по договору подряда от [REDACTED] денежные средства в размере 1 904 493 рубля 60 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] в размере 210 288 рублей 37 копеек, неустойку за период с [REDACTED] в размере 150 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размере 500 000 рублей 00 копеек, а всего 2 774 781 (два миллиона семьсот семьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят один) рубль 97 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] неустойку, начисленную за каждый день просрочки на сумму остатка основного долга в размере 1 904 493 рубля 60 копеек за период [REDACTED] до момента фактического исполнения обязательства с учетом погашения задолженности, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующий период.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 19 823 (девятнадцать тысяч восемьсот двадцать три) рубля 91 копейка.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Вологодский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: подпись.
Копия верна.
Судья

ВОЛОГОДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
документ подписан электронной подписью
Сертификат: 49B8E990FE0617161ED9391B2C050629295314A8
Издатель: Федеральное казначейство
Владелец: Белова Анастасия Афанасьевна
Действителен: с [REDACTED]

А.А. Белова

Решение в окончательной форме принято [REDACTED]