

Судья Улитина О.А.

Дело [REDACTED]
[REDACTED]**ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от [REDACTED] года [REDACTED]

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:

председательствующего Татарниковой Е.Г.,
судей Вершининой О.Ю., Холминовой В.Н.,
при секретаре Бажиновой Н.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] по доверенности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на решение Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] с учетом определения суда об исправлении арифметической ошибки от [REDACTED] по иску [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Татарниковой Е.Г., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] представителя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Страхова С.Е., судебная коллегия

установила:

[REDACTED] между обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее - [REDACTED], застройщик) и [REDACTED] (участником долевого строительства) был заключен договор участия в долевом строительстве № [REDACTED] по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный жилой дом по адресу: Вологодская область, [REDACTED] и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, передать участнику трехкомнатную квартиру № [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м, стоимостью [REDACTED] рублей.

В соответствии с договором уступки прав требования от [REDACTED] года, заключенным между [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] к последним перешли права требования по указанному договору участия в долевом строительстве.

Квартира передана [REDACTED] по акту приема-передачи [REDACTED] года, в дальнейшем истцами выявлены недостатки, претензия истцов оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на нарушение прав потребителей, [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] обратились в суд с иском к ООО [REDACTED], в котором с учетом уточнения исковых требований просили взыскать с ответчика в

пользу каждого из истцов стоимость устранения недостатков по 138 470 рублей, компенсацию морального вреда по 50 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителей.

Исковые требования мотивированы тем, что согласно заключению от [REDACTED] № [REDACTED] выполненному обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее ООО [REDACTED]), в квартире выявлены недостатки производственного характера в виде трещин, отклонения створок и рам оконных блоков от плоскости, нарушения геометрии рам, отклонения створок оконных блоков от горизонтали, стоимость устранения которых составляет 276 940 рублей.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области [REDACTED] с учетом определения суда об исправлении арифметической ошибки от [REDACTED] с ООО [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана стоимость устранения недостатков в размере 138 470 рублей, компенсация морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 70 735 рублей.

С ООО [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана стоимость устранения недостатков в размере 138 470 рублей, компенсация морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 70 735 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

С ООО [REDACTED] в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6969 рублей 40 копеек.

В апелляционной жалобе представитель ООО [REDACTED] по доверенности [REDACTED] выражая несогласие с заключением досудебной экспертизы, которая проведена с нарушением требований закона, носит необъективный характер, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований. Полагает, что стоимость ремонтно-строительных работ по устранению недостатков завышена; истцами произведены действия по ремонту оконного блока, в связи с чем однозначно утверждать о наличии производственного брака в оконном блоке невозможно. Указывает, что квартира была принята истцами без замечаний, застройщик предпринимал меры для устранения недостатков. Ссылается на то, что в решении суда не отражены мотивы отклонения доводов ООО [REDACTED] о неприменении к размеру взыскиваемого штрафа статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Полагает, что сумма штрафа несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В возражениях на апелляционную жалобу [REDACTED]

[REDACTED] просят оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО [REDACTED] по доверенности [REDACTED] заявила ходатайство об утверждении мирового соглашения, составленного в письменной форме, подписанного сторонами, которым известны и понятны последствия его заключения и утверждения судом.

Представитель истцов [REDACTED] в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Истцы [REDACTED] представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО [REDACTED] ООО [REDACTED] в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежаще.

Судебная коллегия, обсудив ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения, приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 326.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядок и последствия рассмотрения заявления истца об отказе от иска, заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173 настоящего Кодекса. При принятии отказа истца от иска и при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу.

Судебная коллегия, рассмотрев заявленное по делу ходатайство об утверждении мирового соглашения, принимая во внимание вышеприведенные положения законодательства, учитывая, что мировое соглашение выражено в письменной форме, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, полагает необходимым утвердить мировое соглашение на указанных в нем условиях, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене, производство по делу – прекращению.

Руководствуясь статьями 173, 326.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] с учетом определения суда об исправлении арифметической ошибки от [REDACTED] отменить.

Утвердить мировое соглашение, заключенное между истцом [REDACTED] (далее – Истец 1), истцом [REDACTED] (далее – Истец 2) и ответчиком обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее - Ответчик), по условиям которого [REDACTED] и общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] с целью урегулирования спора заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. По настоящему мировому соглашению Истец 1 и Истец 2 отказываются от исковых требований к Ответчику по гражданскому делу № [REDACTED] (№ [REDACTED]) в части взыскания любых штрафных санкций (неустойка, штраф), морального вреда, расходов на составление досудебной оценки, расходов на юридические услуги, услуги представителя в судебных заседаниях.
2. Ответчик обязуется уплатить денежные средства в пользу Истца 1 и Истца 2 в следующем порядке:
 - 2.1. в пользу Истца 1 Ответчик возмещает стоимость устранения строительных недостатков стен в жилом помещении по адресу: [REDACTED], в размере 97 035 (девятью семь тысяч тридцать пять) рублей 00 копеек, стоимость устранения строительных недостатков оконных и балконного блоков в жилом помещении по адресу: [REDACTED], в размере 66 003 (шестьдесят шесть тысяч три) рубля 45 копеек, а всего 163 038 (сто шестьдесят три тысячи тридцать восемь) 45 копеек.
 - 2.2. в пользу Истца 2 Ответчик возмещает стоимость устранения строительных недостатков стен в жилом помещении по адресу: [REDACTED], в размере 97 035 (девятью

семь тысяч тридцать пять) рублей 00 копеек, стоимость устранения строительных недостатков оконных и балконного блоков в жилом помещении по адресу: [REDACTED] [REDACTED] в размере 66 003 (шестьдесят шесть тысяч три) рубля 45 копеек, а всего 163 038 (сто шестьдесят три тысячи тридцать восемь) 45 копеек.

2.3. Ответчик выплачивает в пользу Истца 1 и Истца 2 суммы, указанные в п. 2.1., 2.2. настоящего Мирowego соглашения, в срок до [REDACTED].

3. Судебные расходы на проведение судебной экспертизы в рамках гражданского дела № [REDACTED] (№ [REDACTED]) несет сторона Ответчика в полном объеме.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Производство по делу по иску [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о защите прав потребителей прекратить.

Разъяснить сторонам по делу, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Председательствующий

Е.Г. Татарникова

Судьи:

О.Ю. Вершинина

В.Н. Холминова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено [REDACTED]

Подлинник за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Вологодского областного суда

Е.Г. Татарникова

<p>ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ Сертификат: 64001699061E50002B52AC181790AB04 Издатель: Кабинет Министров России Владелец: Татарникова Екатерина Герасимовна Действителен: [REDACTED]</p>
