



77150051 01 000  
КОПИЯ

+

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № [REDACTED]

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва [REDACTED]

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя [REDACTED] — Страхова С.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения

представителя третьего лица [REDACTED] – [REDACTED] оставившей вопрос о разрешении кассационной жалобы на усмотрение суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

[REDACTED] с учетом уточненных исковых требований обратился в суд с иском к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований указал, что в период брака на основании договора купли-продажи от [REDACTED], заключенного с [REDACTED] и [REDACTED] и ответчиком, было приобретено транспортное средство. При покупке транспортного средства за счет общих средств был внесен первоначальный взнос в размере 70 000 руб., остальная сумма была предоставлена [REDACTED] в рамках заключенного с [REDACTED] кредитного договора. Денежные средства в сумме 165 000 руб. были выплачены сторонами в период брака в счет погашения кредитной задолженности. Указанные денежные средства в размере 235 000 руб. являются совместно нажитыми и подлежат разделу. В настоящее время семейные отношения между сторонами прекращены. Учитывая изложенное, [REDACTED] просил взыскать с [REDACTED] денежные средства в размере 117 500 руб. в качестве компенсации 50 % суммы, выплаченной в период брака за погашение задолженности по кредиту, полученному для приобретения транспортного средства, а также суммы первоначального взноса.

[REDACTED] иск не признала и с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд со встречным иском к [REDACTED] о признании обязательства по кредитному договору от [REDACTED], заключенному между [REDACTED] и [REDACTED] в размере 191 845 руб. совместным долгом [REDACTED] и [REDACTED], о взыскании с [REDACTED] денежных средств в размере 95 922 руб. 50 коп. В обоснование требований указала, что в период брака с [REDACTED] по [REDACTED] для нужд семьи было приобретено транспортное средство стоимостью 645 900 руб. за счет совместно нажитых денежных средств в размере 70 000 руб. и кредитных средств в размере 575 900 руб., которые были предоставлены в виде кредита [REDACTED]. В [REDACTED]

в связи со сложной экономической ситуацией и ухудшением отношений [REDACTED] и [REDACTED] совместно приняли решение о продаже транспортного средства с целью погашения кредита. [REDACTED] вносить платежи по кредитному договору отказался, в связи с этим [REDACTED] было принято решение о рефинансировании кредита путем заключения кредитного договора с П [REDACTED], о чем [REDACTED] был поставлен в известность, возражений не высказал. Впоследствии кредит в [REDACTED] [REDACTED] был погашен. [REDACTED] транспортное средство было продано, установление продажной цены [REDACTED] оставил на усмотрение К [REDACTED]. Денежные средства в размере 400 000 руб. внесены в банк в счет погашения кредитной задолженности. Излишне предоставленные банком для рефинансирования кредита денежные средства были перечислены К [REDACTED] обратно в банк, она их не снимала со счета карты и не использовала. Оставшееся у [REDACTED] обязательство по кредитному договору от [REDACTED] г., заключенному между [REDACTED] и П [REDACTED], составляет 191 845 руб., которые и является общим долгом супругов.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области [REDACTED] г. в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены. Обязательства по кредитному договору от [REDACTED] г., заключенному между [REDACTED] и П [REDACTED], признаны общим обязательством К [REDACTED] и [REDACTED] в части денежной суммы в размере 591 845 руб. в равных долях. С [REDACTED] в пользу К [REDACTED] в качестве компенсации половины фактически произведенных [REDACTED] выплат по кредитному договору от [REDACTED] г. взысканы денежные средства в размере 95 922 руб. 50 коп. С [REDACTED] в пользу [REDACTED] взысканы расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 077 руб. 66 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED] г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, с К [REDACTED] в пользу [REDACTED] взысканы денежные средства в размере 117 500 руб., расходы на оплату судебной экспертизы

в размере 9 600 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 550 руб., в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от [REDACTED] г. апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании обязательства по кредитному договору от [REDACTED] г. совместным долгом супругов, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

[REDACTED] подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от [REDACTED] в части оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED]

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. [REDACTED] дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от [REDACTED] кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления в части оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED] г. о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежных средств в сумме 117 500 руб., судебных расходов.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, [REDACTED] не согласившись с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED] 22 января 2022 г., через Вологодский городской суд Вологодской области подала в Третий кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, в которой просила отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от [REDACTED] кассационная жалоба [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED] г. была принята к производству суда и по ней было возбуждено кассационное производство.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции [REDACTED] апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании обязательства по кредитному договору [REDACTED] г. совместным долгом супругов, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390<sup>1</sup>).

Статьей 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 1 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В числе этих полномочий оставление постановлений судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационных жалоб, представлений без удовлетворения (пункт 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); отмена постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направление дела на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); оставление в силе одного из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); изменение либо отмена постановления суда первой или апелляционной инстанции и принятие нового судебного постановления без передачи дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений процессуального закона в их взаимосвязи следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции

предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального и процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции оставляет их без изменения, если признает, что судебные постановления или одно из них являются законными, то есть вынесены с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, а доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения или являются несущественными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении кассационной жалобы [REDACTED] кассационный суд общей юрисдикции приведенные требования процессуального закона не выполнил, не проверил законность апелляционного определения в части отмены решения суда об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и принятия в данной части нового решения, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взысканы денежные средства в размере 117 500 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 9 600 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 550 руб.

Как следует из вводной части обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г., оно вынесено по кассационной жалобе

■■■■■ на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда ■■■■■

В описательной части определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от ■■■■■ указано, что в кассационной жалобе заявитель ■■■■■ просит отменить апелляционное определение, как незаконное и постановленное с нарушением норм материального права. Также указано, что апелляционное определение в части взыскания с ■■■■■ пользу ■■■■■ денежных средств в сумме 117 500 руб., судебных расходов не обжалуется сторонами, в связи с чем в кассационном порядке не проверяется.

В резолютивной части определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от ■■■■■ указано, что апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании обязательства по кредитному договору от ■■■■■ г. совместным долгом супругов, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 390<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

Из содержания кассационной жалобы ■■■■■ на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от ■■■■■ г., поданной в судебную коллегию по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, следует, что заявитель ссылаясь на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права. ■■■■■ просила отменить апелляционное определение в полном объеме, в том числе в части отмены решения суда об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и принятия в данной части нового решения, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, с ■■■■■ в пользу ■■■■■ взысканы денежные средства в размере 117 500 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 9 600 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 550 руб. ■■■■■ полагала, что при разрешении



спора и отказе в удовлетворении иска в части раздела денежных средств, потраченных на приобретение спорного транспортного средства, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что задолженность по кредиту полученному в [REDACTED], была погашена полностью за счет средств, предоставленных ей по кредитному договору с [REDACTED] который являлся общим долговым обязательством супругов.

Между тем указанным доводам кассационной жалобы [REDACTED] кассационный суд общей юрисдикции какой-либо правовой оценки не дал, мотивов, по которым отклонены данные доводы, не привел, тем самым не выполнил требования статей 379<sup>6</sup>, 379<sup>7</sup> и 390<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции при вынесении определения доводы кассационной жалобы [REDACTED] не рассмотрел и не проверил законность апелляционного определения в части отмены решения суда об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований [REDACTED] и принятия в данной части нового решения, которым первоначальные исковые требования удовлетворены, что не согласуется с гарантированным каждому статьей 46 Конституции Российской Федерации правом на судебную защиту, которая предполагает возможность получения реальной судебной защиты с восстановлением нарушенных прав и свобод.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от [REDACTED] в части оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED] г. о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежных средств в сумме 117 500 руб., судебных расходов нельзя признать законным, оно подлежит отмене в данной части

формированием дела в указанной части на новое кассационное рассмотрение  
Третий кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции  
следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями  
закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального  
кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего  
кассационного суда общей юрисдикции от [REDACTED] отменить в части  
оставления без изменения апелляционного определения судебной коллегии  
по гражданским делам Вологодского областного суда [REDACTED] г.  
о взыскании с К [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежных средств в сумме  
117 500 руб., судебных расходов, направить дело в указанной части на новое  
рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

В остальной части определение судебной коллегии по гражданским делам  
Третьего кассационного суда общей юрисдикции [REDACTED] г. оставить без  
изменения.

Председательствующий

Судьи

«ВЕРНО»  
Ответственный секретарь суда  
Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации  
[REDACTED]  
20.01.2024

