

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Александровой Ю.К.,
судей Герасимчук Т.А., Снегирева Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по иску [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] в лице законного представителя [redacted] к [redacted] о признании права собственности на доли земельного участка по кассационной жалобе [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] в лице законного о представителя [redacted] [redacted] [redacted] на решение Вологодского городского суда Вологодской области [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда [redacted] [redacted] [redacted] [redacted].

Заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., объяснения представителя истцов- Страхова С.Е., действующего на основании ордера 24 апреля 2023 года, судебная коллегия

установила:

[redacted] которой принадлежит 1/6 доля в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] и [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], а также несовершеннолетние [redacted] [redacted] и [redacted] [redacted] в интересах которых выступает [redacted] [redacted] являющиеся наследниками [redacted] [redacted] умершего [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] собственника 1/6 доли этого же дома, обратились в суд с требованиями о прекращении права собственности ответчицы [redacted] [redacted] на земельный участок с кадастровым номером [redacted] [redacted], по адресу: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]», на котором расположен жилой дом; признании права общей долевой собственности на указанный земельный участок за [redacted] [redacted] в объеме 2/3 долей, за [redacted] [redacted] – в объеме 1/6 доли, за [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] по 1/24 доле.

В обосновании иска указано, что являясь участниками общей собственности на жилой дом, истцы обладают правом на приобретение земельного участка в собственность в соответствующих долях, которое нарушено в результате оформления права собственности одной [REDACTED] с учетом пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», также указали, что в [REDACTED] дом был уничтожен [REDACTED] [REDACTED] которая в связи с этим обратилась за регистрацией прекращения права собственности сторон на дом, в то время как право собственности на земельный участок у истцов не оформлено.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области [REDACTED] [REDACTED] в удовлетворении заявленных истцами требований было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда [REDACTED] [REDACTED] решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии и по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции [REDACTED] [REDACTED] апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] решение суда отменено, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в лице законного представителя [REDACTED] [REDACTED] ставят вопрос об отмене судебных постановлений, выражают несогласие с оценкой судом первой инстанции представленных доказательств, также указывают о не правильно применении судом апелляционной инстанции норм процессуального права.

Ответчиком представлены письменные возражения на жалобу.

Ответчик, третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь пунктом 5 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Учитывая, что решение Вологодского городского суда Вологодской области [REDACTED] года было отменено судом апелляционной инстанции, оно предметом кассационного рассмотрения не является.

В соответствии со статьей 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном

7.1

постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что в Едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения о земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м, расположенном в [REDACTED] [REDACTED] категория земель: земли населенных пунктов и о расположенном на нём здании - жилом доме с кадастровым номером [REDACTED], назначение: жилое, площадью [REDACTED] кв.м.

Собственником указанного жилого дома с кадастровым номером [REDACTED] являлась [REDACTED] на основании договоров купли-продажи [REDACTED] [REDACTED] (приобретены 2/3 доли) и [REDACTED] (приобретена 1/3 доля).

[REDACTED] в период брака с [REDACTED] зарегистрированного [REDACTED] по договору купли-продажи от [REDACTED] приобрела у [REDACTED] 1/3 долю в праве общей собственности на указанный жилой дом.

В соответствии с постановлением администрации г. Вологды от 17 мая 1993 г. №922 «О передаче земельных участков в пожизненное наследуемое владение» земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] был передан в пожизненное наследуемое владение [REDACTED] для индивидуального жилищного строительства и обслуживания жилого дома.

Решением мирового судьи Вологодской области по судебному участку №2 [REDACTED] по делу [REDACTED] в порядке раздела общего имущества супругов в связи с расторжением брака, состоявшимся [REDACTED], за [REDACTED] было признано право собственности на 1/2 долю в 1/3 доле жилого дома адресу: [REDACTED]

На основании указанного решения мирового судьи за [REDACTED] было зарегистрировано право общей долевой собственности в объеме 1/6 доли на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] [REDACTED] умерла.

[REDACTED] наследнику [REDACTED] - [REDACTED] было выдано свидетельство о праве собственности по закону на имущество в виде 2/3 долей в праве общей собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] и права пожизненного наследуемого владения земельным участком [REDACTED]

[REDACTED] умер [REDACTED], после чего [REDACTED] было выдано свидетельство о праве на наследство по закону в отношении имущества [REDACTED] в виде 2/3 долей в праве общей собственности на жилой дом и права пожизненного наследуемого владения спорным земельным участком.

На основании указанного свидетельства о праве на наследство за [REDACTED] года было зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED]

и 2/3 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] умер, после чего [REDACTED] его наследникам [REDACTED] и [REDACTED] были выданы свидетельства о праве на наследство по закону в отношении имущества умершего в виде 1/6 доли в праве общей собственности на жилой дом – по 1/4 доле за каждым, на основании которых [REDACTED] была произведена государственная регистрация права общей собственности указанных лиц на жилой дом в объеме 1/24 доли за каждым.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, изучив материалы гражданских дел № [REDACTED], установил, что [REDACTED] участвовала в ранее возбужденном споре в качестве истца, а истцы [REDACTED] и [REDACTED] в порядке, предусмотренном статьей 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выступают и качестве правопреемников умершего [REDACTED] также являвшегося истцом по прекращенному делу.

Проанализировав заявленные истцами в настоящем деле исковые требования, предмет и основания иска, а также требования заявленных в рамках гражданского дела, рассмотренного мировым судьей [REDACTED] суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что фактически заявленный к разрешению спор тождественен ранее рассмотренному, поскольку в том и в другом случае требования направлены на признание за истцами права собственности на спорный земельный участок исходя из установленного земельным законодательством принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит, что обжалуемое судебное постановление принято с нарушениями норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

По смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и иных лиц является целью разрешения гражданских дел судами Российской Федерации.

Согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления, в частности, в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон (пункт 2).

По смыслу абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выявление соответствующего обстоятельства после принятия иска к производству суда и возбуждения гражданского дела влечет прекращение производства по такому делу.

Данные положения процессуального законодательства взаимосвязаны с частью 2 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения, а также со статьей 221 того же Кодекса, согласно которой, по общему правилу, производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Несовпадение предмета иска (материально-правовое требование истца) или основания иска (обстоятельства, на которых истец основывает свое требование к ответчику) исключает тождественность требований.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Как указал кассационный суд в определении от [REDACTED] для определения возможности разрешения по существу возникшего в рамках настоящего дела спора судам необходимо было оценить процессуальное значение определения о прекращении производства по делу, для чего требовалось установить, о каком предмете и по каким основаниям заявлялись требования истцами в деле, находившемся в производстве мирового судьи в [REDACTED].

Согласно материалам дела, определением мирового судьи судебного участка №8 Вологодской области от [REDACTED], принятого по делу [REDACTED] прекращено производство по делу в связи с отказом истцов [REDACTED] и [REDACTED] к [REDACTED] и к Департаменту земельных отношений Вологодской области от иска о признании права собственности на земельный участок.

В соответствии с текстом искового заявления от [REDACTED] основанием для обращения в суд [REDACTED] послужила подача [REDACTED] заявления в Департамент земельных отношений о прекращении права пожизненного наследуемого владения и предоставлении земельного участка в общую долевую собственность сторон, и не рассмотрение Департаментом данного волеизъявления [REDACTED] л.д. 38 том.3)

В настоящем споре истцами заявлено требование о признании права собственности на земельный участок в судебном порядке в соответствии с п. 4 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О

введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" с учетом наличия у них права общей долевой собственности на жилой дом.

При таком положении, предусмотренных абзацем третьим статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для прекращения производства по делу по мотиву тождественности спора у суда апелляционной инстанции не имелось.



В связи с изложенным, обжалуемое апелляционное определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законным, поскольку оно принято с нарушениями норм процессуального права, которые могли привести к принятию неправильного судебного постановления, что согласно вышеприведенным нормами статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального и процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390, 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED] отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий 
судьи 



Заместитель
председателя
суда

Вологодский городской суд
документ подписан электронной подписью
Сертификат: 00bcb83cb6bd d7891f502e6d07 d0d101e
Издатель: Удмуртия России
Владелец: Юрлова Анна Евгеньевна
Действителен: с 22.12.2022 по 16.03.2024

А.Е. Юрлова