

Дело [REDACTED]
[REDACTED]

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от [REDACTED] № [REDACTED]

г. Вологда

Судья Вологодского областного суда Чистякова Н.М., при секретаре Топорковой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя [REDACTED] [REDACTED] Страхова Сергея Евгеньевича на определение Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] о передаче дела по подсудности,

установил:

[REDACTED] (до перемены фамилии [REDACTED] [REDACTED]) [REDACTED] года обратилась в суд с иском к [REDACTED]

Просила, уточнив исковые требования, изменить размер ранее взысканных решением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 61 от [REDACTED] по делу № [REDACTED] алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, с долевого отношения к заработку на твердую денежную сумму, что составляет 14 803 рублей ежемесячно, с последующей индексацией, соразмерно изменению размера величины прожиточного минимума для детей по Вологодской области.

[REDACTED] года истец [REDACTED] обратилась с ходатайством о передаче дела на рассмотрение в Устьянский районный суд Архангельской области по месту её регистрации.

Определением Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] [REDACTED] гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] об изменении размера алиментов передано на рассмотрение по подсудности в Устьянский районный суд Архангельской области ([REDACTED] [REDACTED]).

В частной жалобе представитель [REDACTED] [REDACTED] Страхов С.Е. просит определение суда отменить по мотиву его незаконности и необоснованности ввиду нарушения судом норм процессуального права, указывая на отсутствие оснований для передачи дела в Устьянский районный суд Архангельской области, поскольку [REDACTED] и [REDACTED] фактически проживают в городе Вологде.

Судья суда апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, полагает, что определение суда первой инстанции подлежит отмене ввиду нарушения судом норм гражданского процессуального права.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со статьёй 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Разрешая ходатайство о передаче дела по подсудности в Устьянский районный суд Архангельской области, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истец [REDACTED] и ответчик [REDACTED] зарегистрированы на территории Архангельской области.

Вместе с тем, в соответствии со статьёй 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Согласно части 3 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту жительства истца.

Как следует из представленных [REDACTED] документов, запрошенных судьёй суда апелляционной инстанции, она со своим несовершеннолетним сыном

[REDACTED] [REDACTED] года рождения, проживают по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

Указанная квартира предоставлена арендодателем [REDACTED] на основании заключённого с арендатором [REDACTED] [REDACTED] договора аренды квартиры. [REDACTED] с [REDACTED] по настоящее время состоит в трудовых отношениях с Департаментом лесного комплекса Вологодской области, расположенным по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

Несовершеннолетний сын [REDACTED] на содержание которого [REDACTED] просит об изменении размера алиментов, взысканных судебным приказом мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 61 от [REDACTED], обучается в [REDACTED] классе МОУ [REDACTED] местоположением: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Таким образом, суд первой инстанции не учел, что исковое заявление об изменении размера ранее взысканных алиментов принято к производству Вологодского городского суда без нарушения правил подсудности, в соответствии с правилами части 3 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по месту фактического проживания истца, где на момент предъявления иска также фактически проживают и несовершеннолетний ребенок [REDACTED] и его отец [REDACTED] ([REDACTED]), в связи с чем основания для передачи дела по подсудности в Устьянский районный суд Архангельской области отсутствовали.

Поскольку суд первой инстанции принял исковое заявление [REDACTED] к производству с соблюдением правил территориальной подсудности, суд обязан был разрешить его по существу.

С учетом изложенного определение суда подлежит отмене, а дело - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьёй 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

определение Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] [REDACTED] отменить.

Гражданское дело по иску [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] об изменении размера взысканных алиментов направить в Вологодский городской суд Вологодской области для рассмотрения по существу.

Судья Вологодского областного суда

Н.М. Чистякова

Подлинник за надлежащей подписью.

Копия верна.

Судья Вологодского областного суда

Н.М. Чистякова