

## ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## РЕШЕНИЕ

от [REDACTED] № [REDACTED]

г. Вологда

Судья Вологодского областного суда Балаева Т.Н., рассмотрев жалобу защитника [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] адвоката Страхова Сергея Евгеньевича на постановление врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Грязовецкий» № [REDACTED] от [REDACTED] решение судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области от [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоявшиеся в отношении [REDACTED]

## установил:

постановлением врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Грязовецкий» № [REDACTED] от [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области от [REDACTED] постановление врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Грязовецкий» по делу об административном правонарушении № [REDACTED] от [REDACTED] в отношении [REDACTED] оставлено без изменения, жалоба защитника [REDACTED] адвоката Страхова С.Е. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Вологодский областной суд, защитник [REDACTED] адвокат Страхов С.Е. просит постановление должностного лица и решение судьи отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник [REDACTED] адвокат Страхов С.Е. доводы жалобы поддержал.

Иные участники производства по делу об административном правонарушении в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки в судебное заседание не сообщили, в связи с чем, на основании пункта 4 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ судьей принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно оспариваемому постановлению основанием для привлечения [REDACTED] к административной ответственности послужили следующие обстоятельства: [REDACTED] в [REDACTED] часов [REDACTED] минут на 384 км + 355 м а/д М-8 «Холмогоры» [REDACTED], управляя транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], выехал на полосу, предназначенную для встречного движения транспортных средств, не убедившись в безопасности манёвра, тем самым спровоцировал

дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с транспортным средством [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED], чем нарушил п.п. 1.3 ПДД.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Частью 3 статьи 25.2 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что ДТП произошло с участием трех транспортных средств [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением [REDACTED] и [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением [REDACTED].

Сведения о водителях транспортных средств, которым причинен ущерб, а именно: [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] которым управлял [REDACTED] и [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] которым управлял [REDACTED] в материалах дела имелись.

Таким образом, жалоба защитника [REDACTED] [REDACTED] адвоката Страхова С.Е. подлежала рассмотрению с обязательным извещением об этом [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED].

Между тем, в нарушение требований КоАП РФ указанные лица к участию в деле не привлекались, не извещались о времени и месте рассмотрения дела, права, предусмотренные статьей 25.2 КоАП РФ, не разъяснялись.

Допущенные нарушения норм КоАП РФ привели к тому, что [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] был лишены возможности участвовать в судебном заседании, представлять суду доказательства в подтверждение своих доводов и возражений, заявлять ходатайства и пользоваться иными правами, предусмотренными КоАП РФ.

Пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в

случае существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Грязовецкий районный суд Вологодской области.

Руководствуясь статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**решила:**

решение судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области от [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] отменить, дело направить на новое рассмотрение в Грязовецкий районный суд Вологодской области.

Решение вступает в законную силу в день его вынесения и может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Вологодского областного суда

Т.Н. Балаева

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ Сертификат: 587189E557E48C7CA245910D5A31163A Издатель: Казначейство России Владелец: Балаева Татьяна Николаевна Действителен: [REDACTED]
--