

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от [REDACTED] № [REDACTED]

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе: председательствующего судьи Жгутовой Н.В., судей Мещеряковой Н.В., Ширяевской Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тихомировым Д.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] на решение Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Мещеряковой Н.В., объяснения истца [REDACTED] и ее представителя [REDACTED] ответчика [REDACTED] и ее представителя Страхова С.Е., судебная коллегия

установила:

ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по возврату долга, [REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании денежных средств по расписке от [REDACTED] в размере 400 000 рублей, процентов за пользование займом в размере 86 746 рублей 91 копейки за период с [REDACTED] по [REDACTED], процентов за пользование займом, начисленных на сумму задолженности, за период с [REDACTED] до момента фактического исполнения обязательств, расходов на оплату услуг представителя в размере 4 000 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины.

В обоснование исковых требований указано, что [REDACTED] истец передала ответчику денежные средства в размере 400 000 рублей. Указанные денежные средства передавались в долг, о чем [REDACTED] собственноручно составлена расписка. [REDACTED] в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично.

С [REDACTED] в пользу истца взысканы денежные средства по расписке от [REDACTED] в размере 400 000 рублей, проценты за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере 82 654 рубля 01 копейка, проценты за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере 38 059 рублей 73 копейки, проценты за пользование денежными средствами, начисленные на сумму долга в размере 400 000 рублей, начиная с [REDACTED] по дату фактического исполнения обязательства, по ключевой ставке Банка России, расходы на оплату услуг представителя в размере 4 000 рублей, почтовые расходы в размере 147 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

В доход местного бюджета с ответчика также взыскана государственная пошлина в размере 5 307 рублей 14 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] отказано.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] по доверенности Страхов С.Е., ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда, постановленного с существенным нарушением норм материального и процессуального права, ссылаясь на недопустимость использования в качестве доказательства заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов, поскольку экспертиза проведена с нарушениями требований законодательства, при наличии сомнений в объективности и беспристрастности эксперта [REDACTED], неверную квалификацию судом отношений, возникших между сторонами, просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В возражениях истец [REDACTED] просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционной инстанции ответчик [REDACTED] и ее представитель адвокат Страхов С.Е. апелляционную жалобу поддержали.

Истец [] [] и ее представитель [] [] в судебном заседании апелляционной инстанции просили в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, приходит к следующим выводам.

На основании договора купли-продажи от [] [] являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: []. Указанную квартиру [] приобрела, в том числе за счет заемных денежных средств в размере 420 000 рублей, заключив [] с открытым акционерным обществом [] кредитный договор.

Квартира, расположенная по адресу: [] принадлежала на праве общей долевой собственности супругам [] и [] каждому по 1/2 доле.

[] умер. Наследниками по закону после его смерти являлись супруга [] дочери [] [], [] сын []. По завещанию, составленному [] на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на вышеуказанную квартиру, наследниками являлись [] и [].

Заявлением от [] поданному нотариусу, [] от своей доли в наследстве по закону и по завещанию отказалась в пользу матери [].

[] написала расписку, в соответствии с которой она получила от [] деньги в сумме 400 000 рублей, обязуется выделить 1/3 долю в квартире по адресу: [], или отказывается от своей доли в квартире по адресу: [], в ее пользу.

Факт получения денежных средств в размере 400 000 рублей ответчиком не оспаривается. За счет указанных денежных средств она погасила задолженность по кредитному договору от [].

При этом [] 1/3 долю в принадлежащей ей квартире по адресу: [] [], [] не выделила.

[] [] принадлежащую ей квартиру по адресу: [] [], продала.

[] умерла []. Наследниками по закону после ее смерти являлись дочери [] []. Дочь [] являлась также наследником, имеющим право на обязательную долю в наследстве. Наследниками по завещанию, составленном [] на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [], являлись [] и [].

[] после смерти матери от своей доли в наследстве не отказалась, наследство и по закону и по завещанию приняла, о чем нотариусом выданы свидетельства.

Истец [] [] направила ответчику требование о возврате суммы долга по расписке от [], которое оставлено без ответа, что послужило основанием для обращения в суд.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что [] не выполнила принятых на себя обязательств по оформлению на истца 1/3 доли в квартире по адресу: [] [], или отказу от своей доли в наследстве после смерти родителей, или возврату заемных денежных средств, посчитав, что срок исковой давности [] не пропущен, поскольку срок исполнения обязательства в расписке от [] сторонами не определен, в связи с чем подлежит исчислению с момента, когда [] стало известно о нарушении своего права ([] с даты обращения [] к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти матери), пришел к выводу об обоснованности предъявленных искивых требований.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции.

Действительно, в соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу пункта 2 статьи Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из содержания расписки от [REDACTED] не следует, что денежные средства в размере 400 000 рублей [REDACTED] получила от [REDACTED] в заем. Толкуя текст расписки, судебная коллегия приходит к выводу, что [REDACTED] приняла на себя обязательство оформить на [REDACTED] право собственности на 1/3 долю в принадлежащей ей квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], или отказаться от причитающейся ей доли в наследстве на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] за что получила от истца денежные средства в размере 400 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от наследства с оговорками или под условием не допускается, в связи с чем судебная коллегия признает ничтожным условие о принятии [REDACTED] на себя обязательства об отказе от причитающейся ей доли в наследстве как противоречащее законодательству и при рассмотрении настоящего гражданского дела не рассматривает.

Обязательство об оформлении на [REDACTED] права собственности на 1/3 долю в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] не выполнила, в связи с чем полученные ею от истца денежные средства в размере 400 000 рублей являются неосновательным обогащением.

Требование о возврате денежных средств заявлено [REDACTED] [REDACTED] после обращения [REDACTED] к нотариусу с заявлением о принятии наследства и после продажи ответчиком принадлежащей ей квартиры.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявила о пропуске истцом срока исковой давности.

Отклоняя указанное ходатайство, суд первой инстанции не учел следующие требования Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

В силу пунктов 1, 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли

неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (пункт 1 статьи 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К требованиям о взыскании неосновательного обогащения применяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, который в силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, и не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Поскольку в расписке от [REDACTED] не установлен срок исполнения [REDACTED] обязательства об оформлении на [REDACTED] права собственности на 1/3 долю квартиры, судебная коллегия приходит к выводу, что о нарушении своего права истцу стало известно с момента передачи денежных средств ответчику. Из материалов дела не следует, что [REDACTED] обращалась в суд с иском о понуждении [REDACTED] оформить право собственности на 1/3 долю квартиры. Суд первой инстанции, соглашаясь с позицией истца, исчислил срок исковой давности для обращения в суд с настоящим иском с момента обращения [REDACTED] к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти матери.

Между тем с учетом ничтожности обязательства ответчика об отказе от наследства в пользу истца исчисление срока исковой давности с указанного момента неправомерно. К моменту направления требования ответчику о возврате денежных средств срок исковой давности истек.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Поскольку исковые требования удовлетворению не подлежат, требования [REDACTED] о взыскании судебных расходов также удовлетворены быть не могут.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании денежных средств отказать.

Кассационная жалоба может быть подана в Третий кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления апелляционного определения в законную силу.

Председательствующий:

Судьи:

Н.В. Жгутова

Н.В. Мещерякова

Е.С. Ширяевская

Мотивированное апелляционное определение изготовлено [REDACTED]

Подлинник за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья

Вологодского областного суда



Н.В. Мещерякова

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ Сертификат: AC0AF9DB1E250EFC24073D85C1604AA6 Издатель: Казначейство России Владелец: Мещерякова Наталья Владимировна Действителен: [REDACTED]</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|