

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от №

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе: председательствующего Марковой М.В., судей Ермалюк А.П., Татарниковой Е.Г., при секретаре Максимовой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества в лице к о взыскании суммы неосновательного обогащения по апелляционной жалобе и представителя Страхова Сергея Евгеньевича на решение Харовского районного суда Вологодской области от

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда объяснения представителя ответчиков представителя истца ОАО, судебная коллегия

установила:

открытое акционерное общество в лице (далее – общество) обратилось в суд с иском к о взыскании неосновательного обогащения в размере 320 000 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 6400 рублей.

Требования мотивированы тем, что года ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве в пользу в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании решения Харовского районного суда Вологодской области от года в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от, переведены денежные средства в размере 420 000 рублей. Вместе с тем ОАО ранее исполнило решение суда в полном объеме. По факту необоснованного списания денежных средств ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве произведен возврат денежных средств в размере 100 000 рублей. Полагает, что списанные года с расчетного счета ОАО денежные средства в размере 320 000 рублей являются неосновательным обогащением ответчиков и подлежат возврату.

Определением суда исключена из числа ответчиков по делу в связи со смертью, к участию в деле в качестве ответчика привлечена наследник судом приняты уточненные иски ОАО в которых истец просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 210 000 рублей, с – 110 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца ОАО искивые требования поддержала.

Ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Их представитель Страхов С.Е. иск не признал, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В судебное заседание представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Решением Харовского районного суда Вологодской области от искивые требования ОАО удовлетворены.

С в пользу ОАО взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 210 000 рублей, в возмещение уплаченной госпошлины 4270 рублей.

С в пользу ОАО взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 110 000 рублей, в возмещение уплаченной госпошлины 2130 рублей.

В апелляционной жалобе, представитель по мотиву нарушения судом норм материального и процессуального права просят решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. Полагают, что надлежащим ответчиком по делу является ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве, истцом неправильно определен способ защиты нарушенного права. Кроме того, указывают на пропуск истцом срока исковой давности.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ОАО просит оставить ее без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в силу статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях на нее, приходит к следующим выводам.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1102, 1109, 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2020 года, установив, что на момент окончания исполнительных производств [REDACTED] [REDACTED] знали об излишне выплаченных им денежных средствах, [REDACTED] является единственным наследником [REDACTED] принявшим наследство, и по завещанию и по закону, стоимость наследственного имущества составляет 467 886 рублей 29 копеек, пришел к выводу о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчиков.

При этом, установив, что о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчиков ОАО [REDACTED] стало известно [REDACTED], исковое заявление подано [REDACTED] суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения ходатайства ответчиков о применении срока исковой давности.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции согласиться не может.

Из материалов дела, материалов гражданского дела № [REDACTED] по иску [REDACTED] [REDACTED] к ОАО [REDACTED] Вологодскому отделению [REDACTED] ОАО [REDACTED], АО [REDACTED] [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда, вреда, причиненного смертью кормильца, материала № [REDACTED] о прекращении исполнительного производства, и приобщенных к делу в качестве дополнительных доказательств в соответствии с требованиями статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации копий материалов исполнительных производств и платежных поручений, следует, что решением Харовского районного суда Вологодской области от [REDACTED] с учетом определений суда от [REDACTED] и [REDACTED] об исправлении арифметической ошибки и опечатки и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от [REDACTED] с ОАО [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда – 300 000 рублей, в пользу [REDACTED] компенсация вреда, причиненного смертью кормильца, за период с [REDACTED] в размере 227 670 рублей 87 копеек, ежемесячная выплата до достижения возраста 23 лет с последующей индексацией в размере 5217 рублей 82 копеек, компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей (т. 1 л.д. 16-27).

[REDACTED] выдан исполнительный лист серии ФС № [REDACTED] о взыскании с ОАО [REDACTED] компенсации вреда, причиненного смертью кормильца за период с [REDACTED] в размере 218 255 рублей 93 копеек, ежемесячной выплаты до достижения возраста 23 лет с последующей индексацией в размере 5815 рублей, компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей (т. 1 л.д. 145-146).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП по г. Москве во исполнение вышеуказанного решения суда в отношении должника ОАО [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED] возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП ([REDACTED]-ИП, № [REDACTED]-ИП) (т. 1 л.д. 146 оборот -147 оборот).

В тот же день на основании исполнительного листа серии ФС № [REDACTED] в отношении должника ОАО [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED] возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП, предмет исполнения: ежемесячная выплата по 5815 рублей, начиная с 29 апреля 2016 года, компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей (т. 1 л.д. 152).

[REDACTED] ОАО [REDACTED] перевело на счет ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП по г. Москве денежные средства: в счет оплаты долга по исполнительному производству № [REDACTED]-ИП в размере 518 255 рублей 93 копеек, что соответствует сумме компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей и компенсации вреда, причиненного смертью кормильца за период с [REDACTED] в размере 218 255 рублей 93 копеек, взысканных судом в пользу [REDACTED] (т. 1 л.д. 39); денежные средства в счет оплаты долга по исполнительному производству № 1 [REDACTED]-ИП в размере 300 000 рублей, что соответствует сумме компенсации морального вреда, взысканной судом в пользу [REDACTED] (т. 1 л.д. 40).

[REDACTED] денежные средства в размере 570 590 рублей 93 копеек на основании платежного поручения № [REDACTED] переведены ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП по г. Москве на банковский счет взыскателя [REDACTED] (т. 1 л.д. 148 оборот).

Кроме того, на основании платежных поручений от [REDACTED]

[REDACTED] ОАО [REDACTED] перечисляло на банковский счет [REDACTED] денежные средства в качестве ежемесячной выплаты в связи со смертью кормильца до достижения последней возраста 23 лет ([REDACTED]). Общая сумма таких выплат составила 111 454 рублей 17 копеек (т. 1 л.д. 30-38, 41-52).

Таким образом, по состоянию на [REDACTED] [REDACTED] требования, содержащиеся в исполнительном документе ФС № [REDACTED] ОАО [REDACTED] были исполнены.

[REDACTED] года денежные средства в размере 352 335 рублей на основании платежного поручения № [REDACTED] переведены ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП по г. Москве на банковский счет взыскателя [REDACTED] (т. 1 л.д. 151 оборот).

Также ОАО [REDACTED] во исполнение решения суда осуществляло [REDACTED] ежемесячную выплату по потере кормильца с учетом индексации путем перечисления денежных средств на банковский счет последней, что подтверждается платежными поручениями от [REDACTED]

на общую сумму 339 802 рубля 41 копейку.
Вместе с тем, постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве от №№ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обращено взыскание на денежные средства должника ОАО [REDACTED] в пользу взыскателей [REDACTED] [REDACTED] на общую сумму 420 000 рублей (по 210 000 рублей в пользу каждого взыскателя).

[REDACTED] на основании вышеуказанных постановлений судебного пристава-исполнителя с банковского счета ОАО [REDACTED] в безакцептном порядке списаны денежные средства в размере 420 000 рублей, что подтверждается инкассовыми поручениями № [REDACTED] на сумму 210 000 рублей, № [REDACTED] на сумму 210 000 рублей (т. 1 л.д. 29, 59).

[REDACTED] ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве платежными поручениями № [REDACTED], № [REDACTED] соответственно перечислило взыскателям [REDACTED] [REDACTED] денежные средства в размере 210 000 рублей каждой (т. 1 л.д. 149, 151).

[REDACTED], ссылаясь на исполнение решения суда от [REDACTED] в полном объеме, ОАО [REDACTED] обратилось в ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве с ходатайством об окончании исполнительного производства № [REDACTED] и возврате незаконно списанных денежных средств в размере 210 000 рублей (т. 1 л.д. 28).

[REDACTED] ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве перечислило ОАО [REDACTED] ошибочно списанные в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 100 000 рублей (т. 1 л.д. 60).

[REDACTED] исполнительное производство № [REDACTED] в отношении взыскателя [REDACTED], окончено в связи с выполнением должником требований исполнительного документа в полном объеме. (т. 1 л.д. 148).

Определением Харовского районного суда Вологодской области от [REDACTED] признан недействительным исполнительный документ: исполнительный лист от [REDACTED] № ФС [REDACTED], выданный Харовским районным судом Вологодской области в части взыскания с ОАО [REDACTED] в пользу [REDACTED] 5815 рублей с [REDACTED] ежемесячно пожизненно с последующей индексацией. В повороте исполнения решения Харовского районного суда Вологодской области от [REDACTED] по гражданскому делу № [REDACTED] вступившего в законную силу [REDACTED], отказано.

Определение суда не обжаловано, вступило в законную силу.

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем СП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве исполнительное производство № [REDACTED] (взыскатель [REDACTED]) прекращено.

[REDACTED] [REDACTED] умерла (т. 1 л.д. 92 оборот), наследником к имуществу умершей по закону и по завещанию является [REDACTED] (т. 1 л.д. 110, оборот).

Претензии ОАО [REDACTED] о возврате денежных средств [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] оставлены ответчиками без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такого денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

Судебная коллегия, учитывая, что денежные средства [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] присуждены в качестве возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, а также вышеприведенные обстоятельства, при которых судебными приставами ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г.

Москве [REDACTED] со счетов ОАО [REDACTED] были списаны денежные средства, что в повороте исполнения решения Харовского районного суда Вологодской области от [REDACTED] в части взыскания с [REDACTED] ежемесячной выплаты в размере 5815 рублей было отказано, указанное определение истцом не обжаловалось, принимая во внимание, что добросовестность [REDACTED], [REDACTED] по требованиям о взыскании присужденных судом денежных сумм презюмируется, недобросовестность взыскателей при получении [REDACTED] денежных средств в размере по 210 000 рублей каждой истцом не доказана, денежные средства получены ответчиками в рамках возбужденных в отношении ОАО [REDACTED] исполнительных производств, при этом счетная ошибка отсутствует, приходит к выводу о том, что неосновательное обогащение на стороне ответчиков отсутствует, решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований ОАО [REDACTED].

При этом судебная коллегия полагает необходимым отметить, что ОАО [REDACTED] не лишено права предъявить ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве требования о возмещении вреда на основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Харовского районного суда Вологодской области от [REDACTED] отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества [REDACTED]

к [REDACTED]

о взыскании суммы неосновательного обогащения отказать.

Председательствующий

Судья:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено [REDACTED]

Подлинник за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья

Вологодского областного суда

М.В. Маркова

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 78C96F7C69EB157AFB31655B7FC5E5F4EEA3E188

Издатель: Федеральное казначейство

Владелец: Маркова Марина Владимировна
[REDACTED]