

**ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от [REDACTED] № [REDACTED]

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе: председательствующего Вершининой О.Ю., судей Холминовой В.Н., Татарниковой Е.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Отопковой О.М., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] - [REDACTED] на решение Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] года по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Вершининой О.Ю., объяснения [REDACTED], ее представителя Страхова С.Е., заключение прокурора прокуратуры Вологодской области [REDACTED], судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда 505 000 рублей.

Требования мотивированы причинением истцу в результате противоправных действий ответчика нравственных и физических страданий, которые выразились в претерпевании боли в связи с умышленно нанесенными ответчиком побоями. Вина ответчика в совершении административного правонарушения установлена вступившим в законную силу судебным постановлением.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от [REDACTED] с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда 25 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины 300 рублей.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] - Страхов С.Е., полагая размер присужденной суммы компенсации морального вреда чрезмерно заниженным, не отвечающим критериям разумности и справедливости, не соответствующим степени перенесенных истцом нравственных и физических страданий, просит об отмене решения суда и удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель [REDACTED] - [REDACTED] просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании истец [REDACTED] и ее представитель [REDACTED] доводы апелляционной жалобы поддержали.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, полагает решение подлежащим изменению в силу следующего.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что [REDACTED] в [REDACTED] часов по адресу: город Вологда, [REDACTED] в ходе словесного конфликта [REDACTED] нанес супруге [REDACTED] один удар кулаком по лицу, держал за шею, поднял за волосы, ударил головой в нос, причинив ей физическую боль.

Вину в совершении административного правонарушения [REDACTED] не оспаривал.

В объяснениях сотрудникам полиции при рассмотрении заявления [REDACTED] [REDACTED] указал, что в день нанесения побоев находился в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно акту судебно-медицинского обследования от [REDACTED] при обследовании [REDACTED] у [REDACTED] обнаружен кровоподтек на лице, кровоподтек на правой руке, которые рассматриваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № [REDACTED] от [REDACTED] года [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа 5000 рублей.

Постановление не обжаловано, вступило в законную силу, штраф уплачен [REDACTED]

Впоследствии, [REDACTED] и [REDACTED] обращалась в Отдел полиции № 2 УМВД России по городу Вологде с заявлениями по факту нанесения ей [REDACTED] побоев (материалы проверки КУСП № [REDACTED] от [REDACTED], КУСП № [REDACTED] от [REDACTED] года).

В рамках проведенных проверок материалов КУСП [] указал, что [] в [] часов с работы пришла его жена [], у них произошла словесная ссора на фоне того, что он употребляет алкогольные напитки. В ходе конфликта он пытался его прекратить, но супруга его продолжила, после чего он ударил ее головой в область глаза.

[] он находился дома с женой, выпивал алкогольные напитки, супруга начала ругаться, не давала выйти, он не желал скандала, за грудки ее не трогал, пытался выйти из комнаты, ругался на эмоциях.

Поскольку [] были поданы заявления о прекращении разбирательства, в которых она отказалась от заявления частного обвинения, [] участковым уполномоченным ОП № 2 УМВД России по городу Вологде вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

[] года брак [] и [] прекращен на основании совместного заявления супругов от []

Свое право требования о взыскании компенсации морального вреда [] обосновала претерпеванием нравственных и физических страданий ввиду нанесенных ответчиком побоев.

Ответчик [] вину в нанесении побоев не оспаривал, выражая несогласие лишь с заявленным размером компенсации морального вреда.

Разрешая спор и удовлетворяя частично заявленные иски, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 150, 151, 1064, 1099, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 33 от 15 ноября 2022 года «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», установив вину [] в умышленном нанесении [] побоев, от чего последняя испытала физическую боль и нравственные страдания, пришел к выводу о возложении на ответчика ответственности по компенсации причиненного истцу морального вреда.

Размер компенсации морального вреда определен судом первой инстанции в сумме 25 000 рублей.

Соглашаясь с выводами суда относительно возложения на ответчика ответственности по компенсации причиненного истцу морального вреда, судебная коллегия не может согласиться с определенным судом размером такой компенсации в силу следующего.

К числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите, относятся, прежде всего, право на жизнь (часть 1 статьи 20 Конституции Российской Федерации) как основа человеческого существования, источник всех других основных прав и свобод, и право на охрану здоровья (часть 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации), которое также является высшим для человека благом, без которого могут утратить значение многие другие блага.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Из изложенного следует, что государство должно защищать право граждан на жизнь и здоровье, обеспечивать его реализацию, уделяя надлежащее внимание вопросам предупреждения произвольного лишения жизни и здоровья, а также обязано принимать все разумные меры по борьбе с обстоятельствами, которые могут создать прямую угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации), под которым понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные нематериальные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33), причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда. Привлечение лица, причинившего вред здоровью потерпевшего, к уголовной или административной ответственности не является обязательным условием для удовлетворения иска.

В пунктах 25, 26, 27, 28 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические

обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных нематериальных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

Между тем приведенным нормативным положением, регулирующим вопросы компенсации морального вреда и определения размера такой компенсации, разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, обжалуемое решение суда первой инстанции не отвечает.

Так, значительно снижая заявленный [] размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции, формально сославшись на характер причиненного истцу вреда, его последствия, индивидуальные особенности потерпевшей, которая являясь женщиной, заведомо слабее ответчика, не привел правового обоснования для уменьшения суммы такой компенсации.

В апелляционной жалобе представитель [] - [] выражает несогласие с взысканной суммой компенсации морального вреда, полагая ее чрезмерно и необоснованно заниженной, не отвечающей критериям разумности и справедливости, не соответствующей степени перенесенных истцом нравственных и физических страданий.

Из материалов гражданского дела следует, что [] года в [] часов [] нанес [] один удар кулаком по лицу, держал за шею, поднял за волосы, ударил головой в нос, причинив последней физическую боль (л.д.11).

Как следует из акта судебно-медицинского обследования от [] у [] зафиксированы следующие повреждения: кровоподтек на лице, кровоподтек на правой руке, которые не повлекли для [] вреда здоровью.

[] года в ходе конфликта [] ударил [] головой в область ее правого глаза, из – за чего последняя испытала физическую боль, на лбу образовалась гематома (л.д.24, 36).

[] года в течение дня [] неоднократно применял в отношении [] физическую силу, выталкивал ее в дверь на улицу, бросал на пол. В вечернее время, когда она находилась в спальне и сидела на пуфе, скинул ее на пол, в результате чего она ударилась об пол носом, толкал ее, несколько раз пнул, от чего она испытала физическую боль. При этом [] высказывал в адрес истца оскорбления (л.д.42, 54).

Из пояснений [] в суде апелляционной инстанции следует, что ответчик в течение последних 2 лет совместной жизни с [] неоднократно совершал в отношении нее противоправные деяния, в связи с чем истец была вынуждена вызывать полицию; держал ее в страхе; закрывал на замок двери дома, не пуская ее в дом; не разрешал садиться на диван и разговаривать; постоянно применял к ней насилие: толкал, прижимал к стенке, сдавливал шею. Рассчитывая на продолжение семейных отношений и жалея ответчика, она просила органы полиции не возбуждать уголовные дела. Несмотря на это, [] продолжал применять к ней физическую силу и высказывать оскорбления. В один из случаев, ответчик вытолкнул ее из комнаты, она упала в коридоре, а впоследствии ушла из дома. В результате таких действия ответчика она испытывала физическую боль и нравственные страдания. Кроме телесных повреждений и причинения физической боли ответчик постоянно оскорблял и унижал ее, выражаясь нецензурной бранью. Иногда эти слова ответчик произносил, поставив ее на колени и

прижимая ее голову к земле или полу. Все это подрывает ее физическое и психическое здоровье, в связи с чем она проходила лечение в психиатрической больнице и не могла полноценно работать. Ответчик упрекал ее имеющимися нарушениями слуха. После вынесения судом решения, ответчик требовал с нее 25 000 рублей, которые были взысканы в качестве компенсации морального вреда. Полагает, что после случившегося ответчик не осознал своей вины, его извинения не являлись искренними, а все случившееся представляет угрозу ее жизни и здоровью.

Таким образом, анализируя все вышесказанное, несмотря на то, что моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в денежном эквиваленте и полного возмещения, предусмотренная законом компенсация должна отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания, судебная коллегия, принимая во внимание такие обстоятельства, как возраст потерпевшей (██████████), род ее занятий, а также конкретные обстоятельства дела, при которых были причинены побои (умышленно в состоянии алкогольного опьянения супруге, которая являлась заведомо слабее и беспомощнее причинителя вреда, причинение побоев трижды), личность ответчика, его материальное и семейное положение, степень его вины и поведение после случившегося, полагает, что размер компенсации морального вреда, взысканной с ██████████ в пользу ██████████ подлежит увеличению до 120 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции полагает, что такой размер согласуется с принципом конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности, а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего и не поставить в чрезмерное тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда.

В то же время заявленную истцом к взысканию сумму компенсации морального вреда 505 000 рублей, учитывая конкретные обстоятельства дела, судебная коллегия находит явно завышенной, не соответствующей требованиям разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит изменению части размера компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от ██████████ изменить, увеличив размер взысканной с ██████████ в пользу ██████████ компенсации морального вреда с 25 000 рублей до 120 000 рублей.

В остальной части решение Вологодского городского суда Вологодской области от ██████████ оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ██████████ - ██████████ - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи:

О.Ю. Вершинина
Е.Г. Татарникова
В.Н. Холминова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено ██████████

Подлинник за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Вологодского областного суда

О.Ю. Вершинина

<p>ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД</p> <p>документ подписан электронной подписью</p> <p>Сертификат: FA92446C430D8377B7F4DB4801BE612C</p> <p>Издатель: Казначейство России</p> <p>Владелец: Вершинина Ольга Юрьевна</p> <p>Действителен: с ██████████</p>
--